



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

29. St-2527/16

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Jasminki Gadža, u stečajnom postupku nad dužnikom HOLDING VINODOL d.o.o. u stečaju, Zagreb, Tratinska 27, OIB: 34179890743, 3. travnja 2023.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovan prijedlog vjerovnika Milana Krstinića iz Zagreba, Tratinska 27, OIB: 26393360008 od 21. listopada 2021. za nastavak postupka radi naknadne diobe.

Obrazloženje

1. Pravomoćnim rješenjem ovog suda od 9. veljače 2021. obustavljen je i zaključen stečajni postupak nad dužnikom HOLDING VINODOL d.o.o. u stečaju, Zagreb, Tratinska 27, OIB: 34179890743 na temelju odredbe čl. 294. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 74/15 i 104/17; dalje u tekstu SZ) te je dužnik na temelju tog rješenja brisan iz sudskog registra.
2. Podneskom od 21. listopada 2022. (list 645-693 spisa) stečajni vjerovnik Milan Krstinić predložio je nastavak stečajnog postupka radi naknadne diobe sukladno čl. 289. SZ-a. U prijedlogu u bitnome navodi da je stečajni postupak nad dužnikom obustavljen i zaključen radi nedostatnosti stečajne mase, a sud nije prethodno pozvao na očitovanje vjerovnike u svezi predujmljivanja sredstava za namirenje troškova postupka iako su se vjerovnici protivili zaključenju stečajnog postupka, da je djelatnost stečajnog dužnika obavljana kao investicijski factoring a obveze prema vjerovnicima dužnika u 97,39% podmirio je "vlasnik dužnika" Milan Krstinić što znači da obveze dužnika prema trećima ne čine značajnu vrijednost, da je nepostojeća tražbina Ministarstva financija prihvaćena kao stečajni razlog, da je izvorna imovina u aktivi bilance evidentirana u iznosu od 49.284.368,18 kn i sastoji se od unovčenih založnih prava u tijeku stečajnog postupka deponiranih na posebnom računu Trgovačkog suda u Rijeci, preostalih tražbina osiguranih založnim pravima na nekretninama,

tražbina pravomoćno okončanih sudskih postupaka i tražbina koje još nisu pravomoćne. Dakle, da je u aktivni dužnika evidentirana imovina koja nije pronađena naknadno već nije tijekom stečajnog postupka niti bila predmet radnji stečajnog upravitelja i suda. Kako je nakon obustave i zaključenja stečajnog postupka i brisanja dužnika iz sudskog registra ostala znatna imovina, podnositelj prijedloga predlaže da sud donese rješenje o nastavku postupka radi naknadne diobe sukladno čl. 289. SZ-a.

3. Navodi da na depozitu Trgovačkog suda u Rijeci postoji na ime unovčenja založnih prava ukupni iznos od 381.760,33 kn i poziva se na odluke Ovr-4708/2015 Općinskog suda u Crikvenici (iznos od 227.448,21 kn i Ovr-4303/2015 Trgovačkog suda u Rijeci (iznos od 154.312,12 kn), te da ima založna prava na pobliže određenim nekretninama u Novom Vinodolskom (3 stana površine po 34,47 m² k.č. br. 5847/880, etaže 10, 11 i 12, k.o. Novi Vinodolski, tržišne cijene 4.000,00 EUR po m²), a ukazuje i na veći broj parničnih predmeta pravomoćno riješenih u korist stečajnog dužnika s naznakama poslovnih brojeva. Drži da iz navedenoga proizlazi da su ispunjenje pretpostavke iz čl. 289. st. 1. SZ-a radi naknadne diobe, jer je ispunjena prva pretpostavka koja glasi da se zadržani iznosi podijele stečajnim vjerovnicima.
4. Dakle, predlagatelj je naveo i poslovnim brojevima konkretizirao sudske postupke, tvrdi da su određeni iznosi vezano uz te postupke deponirani kod Trgovačkog suda u Rijeci, kao i da ima založna prava na pobliže određenim nekretninama.
5. Prema odredbi čl. 11. st. 3. SZ-a sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze.
6. Sukladno navedenoj odredbi, sud je izvršio uvid u e-spis odnosno u sve pravomoćno riješene predmete poslovnih brojeva kako ih je naznačio predlagatelj i za koje tvrdi da su riješeni u korist stečajnog dužnika i utvrdio da niti u jednom pravomoćno okončanom parničnom postupku upisničke oznake spisa predmeta koje je naznačio predlagatelj u svom podnesku od 21. listopada 2022. (list 645-693 spisa) i u žalbi od 17. lipnja 2022. (list 708-714 spisa) na sudovima u Republici Hrvatskoj stranka nije stečajni dužnik osim u parničnim predmetima P-1047/18, P-153/18 i P-505/18 (novi broj P-404/20). Osim što u ostalim predmetima koje je naznačio predlagatelj, stranka nije niti bio stečajni dužnik pa se odluke donesene u tim postupcima uopće ne odnose na stečajnog dužnika, slijedom čega stečajni dužnik niti ne može imati tražbine proizišle iz tih postupka, neki od tih postupaka (Ovr-4/2012, Ovr-427/2012, Ovr-421/2012) dovršeni su puno ranije nego li je nad stečajnim dužnikom otvoren stečajni postupak pa je za nepoduzimanje radnji u cilju naplate eventualnih tražbina iz tih postupaka odgovoran tadašnji zastupnik po zakonu dužnika odnosno predlagatelj, a ne stečajni upravitelj i sud kako to implicira predlagatelj. Predmet Povrv-5161/2014 osim što se uopće ne odnosi na stečajnog dužnika okončan je rješenjem o prekidu postupka, a ne nagodbom kao što

tvrdi predlagatelj pa se ni u tom slučaju nije moglo pristupiti naplati tražbine.

7. Zaključkom od 6. veljače 2023. (list 747-748 spisa) i 8. ožujka 2023. (list 768-769 spisa) sud je naložio stečajnom upravitelju očitovati se na navode predlagatelja iz podneska od 21. listopada 2021. i iz žalbe od 17. lipnja 2022. odnosno očitovati se postoje li založna prava za korist stečajnog dužnika koja se mogu unovčiti na nekretninama upisanim u zemljišne knjige Općinskog suda u Crikvenici, zemljišnoknjižni odjel Novi Vinodolski, zk.ul. 3364, k.č.br. 5847/880, k.o. Novi, i to tri stana površine 35,47 m², etaža 10, 11 i 12 i ako postoje koje je radnje poduzeo u svrhu unovčenja tih založnih prava, kao i navode predlagatelja o pravomoćno okončanim sudskim postupcima u korist stečajnog dužnika (predmet poslovni broj P-1047/18 Općinskog građanskog suda u Zagrebu, predmet poslovni broj P-153/18 Trgovačkog suda u Zagrebu i predmet poslovni broj P-502/2018 Trgovačkog suda u Rijeci) i postoji li mogućnost naplate tražbina stečajnog dužnika iz navedenih pravomoćno okončanih sudskih postupaka. Stečajni upravitelj očitovao se podneskom od 22. veljače 2023. (list 758-759 spisa) u kojem je u odnosu na pravomoćno okončani sudski postupak poslovni broj P-1047/18 koji se vodio na Općinskom građanskom sudu u Zagrebu naveo da postoji mogućnost naplate tražbine na ime troška parničnog postupka u iznosu od 3.125,00 kn/ 414,76 EUR, a u koju svrhu je stečajni upravitelj 20. veljače 2023., prije pristupanja prisilnoj naplati, uputio opomenu pred ovrhu. U odnosu na pravomoćno okončani sudski postupak poslovni broj P-153/2018 koji se vodio na Trgovačkom sudu u Zagrebu, stečajni upravitelj očitovao se da ne postoji mogućnost naplate tražbine po pravomoćnoj presudi od 9. prosinca 2019. u iznosu od 15.000,00 kn/ 1.990,84 EUR s osnove glavnog duga te troška parničnog postupka u iznosu od 5.375,00 kn / 713,39 EUR sa zateznim kamatama, jer je nad tuženikom / dužnikom BANICA d.o.o. iz Zagreba, Palmotićeve 32a, OIB: 262169985205 30. lipnja 2020. otvoren stečajni postupak te je isti i zaključen pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1783/2019 14. prosinca 2022. kojim je ujedno određeno da će se isto, po pravomoćnosti, dostaviti sudskom registru radi brisanja dužnika iz sudskog registra. Stoga, ne postoji mogućnost naplate tražbine.
8. U odnosu na parnični postupak P-502/2018 (novi broj P-404/2020) koji je pravomoćno okončan nakon zaključenja stečajnog postupka u korist stečajnog dužnika na temelju koje stečajni dužnik ima tražbinu u iznosu od 812.000,00 kn prema Antonu Milatu, stečajni upravitelj očitovao se da mogućnost naplate ne postoji, jer je dužnik Anton Milat u neprekidnoj blokadi od 4280 dana i da je ukupni iznos neizvršenih osnova za plaćanje 458.392,62 EUR, a što je razvidno i iz potvrde Financijske agencije od 23. ožujka 2023. koju je priložio (list 772 spisa).
9. Sukladno odredbi čl. 11. st. 3. SZ-a sud je po službenoj dužnosti izvršio uvid u e-spis i utvrdio da su podaci koje je u svom očitovanju dao stečajni upravitelj u odnosu na tri pravomoćno okončana parnična predmeta u korist stečajnog dužnika u pogledu postojanja i mogućnosti naplate tražbine točni i istiniti.

10. U odnosu na postojanje založnih prava za korist stečajnog dužnika koja se mogu unovčiti na nekretninama upisanim u zemljišne knjige Općinskog suda u Crikvenici, zemljišnoknjižni odjel Novi Vinodolski, zk.ul. 3364, k.č.br. 5847/880, k.o. Novi, i to tri stana površine 35,47 m², etaža 10, 11 i 12 stečajni upravitelj je u svom očitovanju naveo da na navedenim nekretninama doista postoje založna prava za korist stečajnog dužnika, a kao što to i proizlazi iz zemljišnoknjižnog izvotka za navedene nekretnine. Međutim, na istima je, kao što je također razvidno iz zemljišnoknjižnog izvotka, zabilježen spor radi utvrđenja ništavosti ugovora kojim su osnovana založna prava te uknjižbe brisanja založnog prava. Navedeni je spor nekoliko puta promijenio upisnik te se sada vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P-2424/2019 te u njemu još uvijek nije donesena pravomoćna sudska presuda. Zbog navedenog postoji neizvjesnost u odnosu na upisana založna prava u korist dužnika zbog čega se ne može pristupiti unovčenju istih sve dok navedeni spor ne bude pravomoćno okončan i zabilježba spora izbrisana iz zemljišne knjige.
11. Dopisom od 6. veljače 2023. (list 750-751 spisa) ovaj sud je, sukladno navodima predlagatelja, zatražio od Trgovačkog suda u Rijeci da dostavi podatak nalaze li se na depozitu Trgovačkog suda u Rijeci deponirana novčana sredstva na ime unovčenja založnih prava za korist stečajnog dužnika u ukupnom iznosu od 381.760,33 kn / 50.668,30 EUR na temelju odluke Općinskog suda u Crikvenici poslovni broj Ovr-4708/15 i odluke Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-4303/15.
12. Trgovački sud u Rijeci dostavio je ovom sudu tražene podatke (list 755-757 spisa) navodeći da je Općinski sud u Rijeci, Stalna služba u Crikvenici u ovršnom predmetu poslovni broj Ovr-4708/15 unovčio nekretninu stečajnog dužnika HIT - MARINA d.o.o. Novi Vinodolski, označenu kao k.č.br. 16521/14, k.o. Novi i to 21. etaža, posebni dio zgrade sagrađene na k.č.br. 16521/14, stan broj 20, u potkrovlju koji se sastoji od kuhinje + ulaza, kupaone dnevnog boravka, blagovaone, dvije sobe, lođe, korisne površine 40,58 m², za iznos kupovnine od 365.000,00 kn. Nakon namirenja troškova ovršnog postupka, ovršni sud je na račun Trgovačkog suda u Rijeci doznačio preostali iznos kupovnine u iznosu od 353.807,81 kn. Iz iznosa doznačene kupovnine namireni su troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava, a preostali iznos od 285.807,18 kn izdvojen je na račun suda do pravomoćnog okončanja parničnih postupaka koji se vode u predmetima poslovni broj P-494/17 i P-2051/14 (P-2424/19). U predmetu Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-494/17 rješenjem od 20. ožujka 2018. određen je prekid postupka do donošenja pravomoćne odluke u postupku koji se pred Općinskim sudom u Rijeci, Stalnom službom u Crikvenici vodi pod poslovnim brojem Z-34860/17 po prijedlogu predlagatelja HOLDING VINODOL d.o.o. u stečaju iz Zagreba, protiv protustranke IVICE HARTEK iz Zagreba, radi ispravka pogrešnog upisa uknjižbe založnog prava. S obzirom na to da odluka u predmetu poslovni broj Z-34860/17 predstavlja prethodno pitanje za odluku u predmetu P-494/17, parnični je sud odredio prekid postupka sve dok nadležni sud ne donese odluku, a postupak će se nastaviti kad se pravomoćno dovrši

postupak pred Općinskim sudom u Rijeci, Stalna služba u Crikvenici ili kad sud ustanovi da više ne postoje razlozi da se čeka na njegov završetak. Istodobno uvidom u predmet poslovni broj P-2424/19 (ranije P-2051/14) radi utvrđenja ništavosti ugovora, utvrđeno da je rješenjem od 3. lipnja 2020. utvrđen prekid postupka.

13. Dakle, iz očitovanja stečajnog upravitelja, podataka koje je ovom sudu dostavio Trgovački sud u Rijeci i podataka koje je ovaj sud sam pribavio po službenoj dužnosti sukladno odredbi čl. 11. st. 3. SZ-a uvidom u e-spis proizlazi da ne postoje založna prava na nekretninama za korist stečajnog dužnika koja se u ovom trenutku mogu unovčiti odnosno da ne postoje zadržani iznosi koji se mogu podijeliti vjerovnicima. Iznos od 285.807,18 kn izdvojen je na račun Trgovačkog suda u Rijeci do pravomoćnog okončanja parničnih postupaka koji se vode u predmetima poslovni broj P-494/17 i P-2051/14 (P-2424/19), a iz zemljišnoknjižnog izvotka za navedene nekretnine razvidno je da je zabilježen spor radi utvrđenja ništavosti ugovora kojim su osnovana založna prava te uknjižbe brisanja založnog prava. Nadalje, sud je utvrdio da ne postoji niti veći broj parničnih predmeta pravomoćno riješenih u korist stečajnog dužnika kao što to tvrdi predlagatelj, jer u pravomoćno dovršenim predmetima poslovnih brojeva koje je naznačio predlagatelj stranka nije stečajni dužnik, pa stoga niti ne može imati ikakve tražbine na temelju odluka donesenih u njima, osim u tri parnična predmeta (P-1047/18, P-153/18 i P-404/20) od kojih samo u jednom postoji mogućnost naplate tražbine od 3.125,00 kn, a što nije dostatno ni za podmirenje troškova stečajnog postupka, a kamoli za podjelu vjerovnicima.
14. Kada se okončaju naprijed navedeni parnični postupci znat će se ulazi li imovina – novčani iznos koji se nalazi na sudskom depozitu Trgovačkog suda u Rijeci u stečajnu masu odnosno utvrdi li se da je to imovina stečajnog dužnika koja se može podijeliti vjerovnicima steći će se pretpostavke za nastavak ovog postupka, a koje u ovom trenutku nisu ispunjene.
15. Sud je rješenjem od 7. veljače 2023. upisao stečajnu masu iza dužnika u sudski registar te je stečajni upravitelj dužan zastupati stečajnu masu, slijedom čega ne postoje prepreke da se započeti sudski postupci dovrše odnosno da se na temelju pravomoćno okončanih sudskih postupaka u korist stečajnog dužnika pristupi naplati tražbine. Međutim, mogućnost naplate tražbine nije propisana pretpostavka za nastavak postupka radi naknadne diobe već je potrebno da tražbina bude naplaćena odnosno da postoji imovina koja se može takvom naknadnom diobom podijeliti.
16. Odredbom čl. 289. st. 1. SZ-a je propisano da će sud na prijedlog stečajnoga upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe, ako se nakon završnoga ročišta: 1. ostvare pretpostavke da se zadržani iznosi podijele stečajnim vjerovnicima 2. iznosi koji su isplaćeni iz stečajne mase vrate u masu ili 3. pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu.

17. Iz odredbe čl. 289. st. 1. SZ-a proizlazi da je nastavak postupka radi naknadne diobe moguć isključivo u točno određenim i zakonom propisanim situacijama odnosno u slučaju ispunjenja jedne od tri propisane pretpostavke. Zajedničko za sve tri pretpostavke iz čl. 289. st. 1. SZ-a je postojanje imovine koja se može takvom naknadnom diobom podijeliti, pri čemu je u slučaju iz alineje 1. osim postojanja imovine (zadržanih iznosa) dodatno potrebno da su ispunjene pretpostavke da se takav zadržani iznos podijeli stečajnim vjerovnicima.
18. U odnosu na prvu pretpostavku, sud je utvrdio da ne postoje zadržani iznosi koji bi se mogli podijeliti stečajnim vjerovnicima.
19. Nadalje, za ispunjenje druge pretpostavke bilo bi potrebno da su iznosi koji su isplaćeni iz stečajne mase vraćeni u masu, jer tek tada bi postojala imovina koja se naknadnom diobom može podijeliti. U konkretnom slučaju ne postoje iznosi koji su vraćeni u stečajnu masu pa stoga ni druga pretpostavka nije ispunjena.
20. Zaključno, nije pronađena ni imovina koja ulazi u stečajnu masu pa stoga nije ispunjena ni eventualno treća pretpostavka za nastavak postupka radi naknadne diobe.
21. Slijedom navedenog, u konkretnom slučaju nije ispunjena ni jedna od propisanih pretpostavki, jer ne postoji imovina koja bi se mogla raspodijeliti naknadnom diobom pa je odlučeno kao u izreci rješenja.

U Zagrebu 3. travnja 2023.

SUTKINJA
Jasminka Gadža

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku 8 dana po primitku rješenja, a ulaže se putem ovog Suda u 2 primjerka za Sud i po 1 za svaku protivnu stranku.

DNA:

1. stečajnom upravitelju
2. vjerovniku
3. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **9-30857-1a4ed**

Kontrolni broj: **09f07-02903-aa74b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=JASMINKA GADŽA, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.